

한국언론학회 2026 봄철 정기학술대회

# AI 정보환경과 정책소통: 공공 커뮤니케이션 모델 혁신

2026년 5월 9일 (토) 10:40-12:00 (2부)  
여수엑스포컨벤션센터 세미나실 5

주최  한국언론학회

후원  문화체육관광부

# AI 정보환경과 정책소통: 공공 커뮤니케이션 모델 혁신

## 일시

2026년 5월 9일 (토) 10:40-12:00 (2부)

## 장소

여수엑스포컨벤션센터 세미나실 5

## 주최



## 후원



## 프로그램

### 사회

이승조(중앙대)

### 발제

김수진(이화여대)

정책 공중 유형화 기반 공공 커뮤니케이션과  
시민참여 공론장의 재설계

### 토론

김상연(광운대), 김활빈(강원대), 박건희(피알원)

## 기획취지

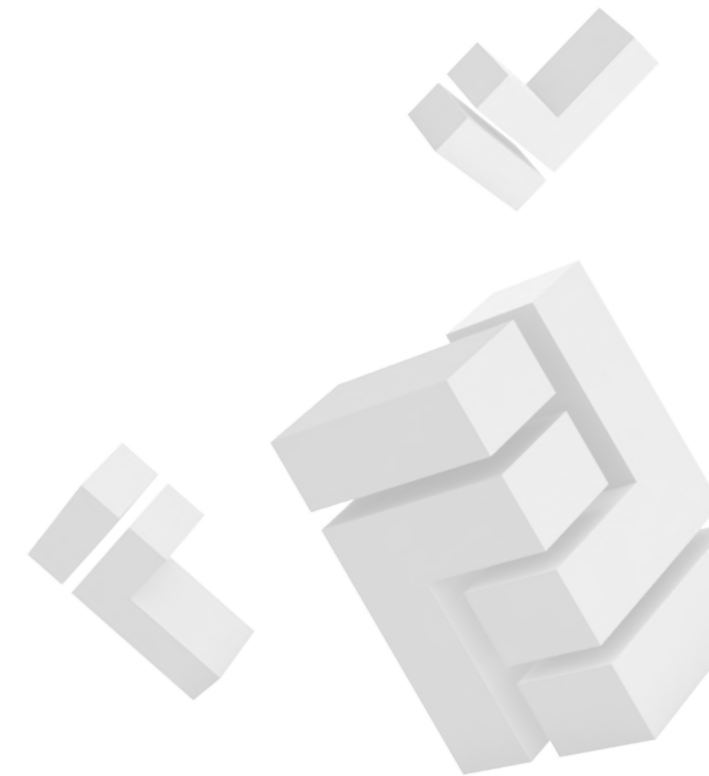
한국언론학회 2026 봄철정기학술대회 문화체육관광부 특별세션

# AI 정보환경과 정책소통: 공공 커뮤니케이션 모델 혁신

최근 AI 기반 정보환경의 확산과 디지털 전환의 심화로 정책 커뮤니케이션 환경은 정보 과잉 및 불확실성의 심화로 급격한 변화를 겪고 있습니다. 이러한 환경 속에서 시민은 정책 정보를 수동적으로 수용하는 대상이 아니라, 선택적으로 해석하고 참여하는 능동적 행위자로 자리하고 있습니다.

그러나 기존의 전달 중심 정책 소통 방식은 이러한 변화된 정보환경과 시민의 특성을 충분히 반영하지 못하고 있으며, 정책에 대한 신뢰 형성과 수용 과정에서도 한계를 보이고 있습니다. 특히 정보 과잉, 피로, 비일관성 등의 문제는 정책 커뮤니케이션의 효과성을 저해하는 주요 요인으로 지적되고 있습니다.

본 세션에서는 이러한 문제의식을 바탕으로, 정책 소통을 위한 공공 커뮤니케이션 모델을 재검토하고, 시민 참여 공론장(Deliberative Forum)의 설계와 운영 전략을 중심으로 새로운 소통 방식을 모색하고자 합니다. 이를 통해 정책 신뢰 회복과 참여 기반의 공공 커뮤니케이션 구축을 위한 학술적·실천적 논의를 확장하고자 합니다.





# 정책 공중 유형화 기반 공공 커뮤니케이션과 시민참여 공론장의 재설계

김수진(이화여대)

2026 봄철 한국언론학회  
문화체육관광부 후원세션

# 정책 공중 유형화 기반 공공 커뮤니케이션과 시민참여 공론장의 재설계

정책커뮤니케이션자본(PCC) 모델을 중심으로

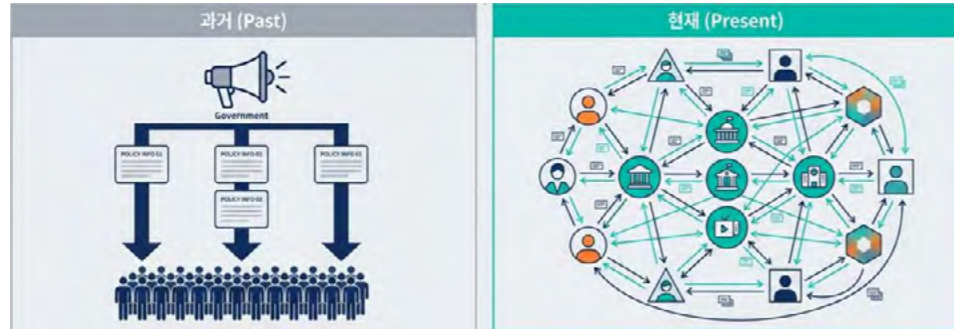
김수진 (이화여자대학교 커뮤니케이션·미디어연구소 연구교수)

## 목차

1. 서론 및 문제제기
2. 선행 연구
3. 정책 공중의 재개념화 및 개념적 토대의 확장
4. 정책커뮤니케이션 자본(Policy Communication Capital: PCC)
5. 공론장 설계 원칙: '평균'을 넘어선 맞춤형 구조
6. 결론 및 논의

### 1. 문제제기: 정보과잉과 불확실성의 시대

디지털 인프라를 통해 정보를 선택적으로 해석하고 연대하는 능동적 행위자로서의 시민



- **디지털 전환의 심화**  
AI 기반 정보환경 확산으로 정보 과잉 및 불확실성 극대화
- **시민행위자의 부상**  
정책수용대상에서 이슈를 공론화하고 참여하는 주체로의 변화
- **통합적 설계 부재**  
디지털 공간에서의 연대는 활발해졌으나, 정부커뮤니케이션과 시민참여를 통합하는 구조적 설계 관점의 부재

### 2. 선행연구

#### 1) 정부기관의 정책 소통 및 정책PR 효과 연구

정부의 커뮤니케이션 활동이 어떻게 국민의 정책지지를 이끌어 내는지, 그 관련성을 밝히는 데 주력

- **정책유형과 정책 인지, 기관 신뢰:** 정책에 대한 인지와 필요성 인식은 기관 신뢰와 정책 지지로 이어지는 중요한 경로이며, 이는 정책 관여도에 따라 차이를 보임. 예를 들어, 생활밀착형 정책에서는 정책 인지도가 기관 신뢰를 높이는 가장 중요한 변수로 작용(김수진, 차희원, 2017)
- **SNS 특성과 정책지지:** 정부 SNS의 상호작용성, 정보성, 공감성 등의 특성은 대화 커뮤니케이션 인식을 높이며, 이는 정부 신뢰를 매개로 하여 정책지지에 긍정적인 영향, 특히 재분배 정책의 경우 국민을 존중하는 '상호성' 차원의 소통이 정책지지를 얻는 데 더 중요하게 작용(유승희, 차희원, 2019)
- **정부 명성과 정책지지:** 정부기관의 명성(비전, 능력, 공정, 정서)은 정부신뢰와 정책지지에 직접적인 정(+)의 영향을 미치며, 신뢰 증대를 위한 명성관리 커뮤니케이션의 실효성이 입증(차희원, 김수진, 2021)
- **위기 소통의 효과:** 코로나19와 같은 위기 상황에서 보건당국의 메시지 노출과 이해, 선호도가 높을수록 정보효능감이 높아지고 불확실성이 낮아져 결과적으로 정책지지가 향상됨(김수진, 차희원, 2022)

### 2. 선행연구

#### 2) 정부기관 소통의 질 측정 및 평가모형 개발 연구

정부의 소통 활동을 개관적으로 측정하고 평가하기 위한 척도와 모델 개발에 주력한 연구

- **정책소통지수 개발연구:** 조직-공중 간 대화커뮤니케이션 척도를 통해 정책 소통 상황의 정부-공중 관계 지수 개발, 이를 정책 유형에 적용. 정책유형별로 상호성과 개방성의 차별적인 영향력 검증(차희원, 김수진, 2018)
- **정부기관 명성지수 개발연구:** 정부기관의 특수성을 반영하여 비전, 공정, 능력, 정서의 4개 요인으로 구성된 지수 개발. 한국의 경우 기관장의 리더십이 '공정' 요인에 포함되는 독특한 특성을 보임(차희원, 김수진, 2021)
- **위기소통 대국민 평가지표 개발연구:** 논리모델(Logic Model)을 적용하여 위기 소통 결과를 단기(메시지 노출/이해), 중기(지식, 효능감, 불확실성), 장기(행동의도, 소통질, 명성, 정책지지) 효과로 체계화(김수진, 차희원, 2022)

### 1. 문제제기: 정책소통과 '평균적 시민(Average Citizen)'의 한계

평균적 시민을 전제로 한 획일적 커뮤니케이션 전략은 정책이해, 수용, 신뢰형성에 한계

<p><b>기존 방식의 한계 (Fallacy of the Average)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 일방향적 정보전달</li> <li>• 정책홍보 노력대비 체감효과 저조</li> <li>• 모든 공중의 이득, 손실 계산과 정서적 반응(분노, 불안)을 동일하게 다룸</li> </ul>	<p><b>새로운 요구 사항 (Multi-dimensional Need)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 시민의 이질적 특성(가치관, 태도, 효능감 등)을 반영한 양방향적, 참여적 소통 구조</li> </ul>
--	--

성공적인 정책 소통을 위해서는 공중을 통제 대상이 아닌 협력적 파트너로 인식해야 하며, 그들이 지향하는 가치와 신념에 따라 공중을 정교하게 유형화하는 전략적 접근이 필수적

## 2. 선행연구

### 3) 정책 소통상황에서의 공중 및 공중유형화 연구

기존의 '평균적 시민' 가정에서 벗어나, 공중의 구조적 특성과 자본 수준에 따라 집단을 세분화하고 맞춤형 전략을 제안하는 연구들

- **정책 관여도 및 유형에 따른 분류:** 정책을 생활밀착형, 간접경험형, 가족관여형으로 구분하고, 고관여 집단과 저관여 집단이 정보를 수용하고 신뢰를 형성하는 경로가 다름을 입증 (김수진, 차희원, 2017)
- **이슈 가치 유형화:** 공중이 판단하는 이슈 가치에 따라 개인 가치 강조 이슈(예: 탄소세)와 사회 가치 강조 이슈(예: 아동 복지)로 구분. 사회 가치 이슈에서는 분노와 불안 같은 감정적 요소가 참여에 더 큰 영향 (이준희, 유승희, 김수진, 2022)
- **건강 사회자본 기반 유형화:** 건강 위기 상황에서 공중의 커뮤니케이션 행동을 분석하기 위해 적극적 건강수호형, 회의적 건강관심형, 비판적 건강결핍형으로 공중을 분류하고 각 유형별로 차별화된 소통 경로를 제시(차희원, 김수진, 2025)

## 2. 선행연구: 정교화의 필요성

### 한계1 단순화된 집단 가정

- 공중을 단일하거나 균질한 집단으로 가정하여 정책소통 전략의 정교화 제한

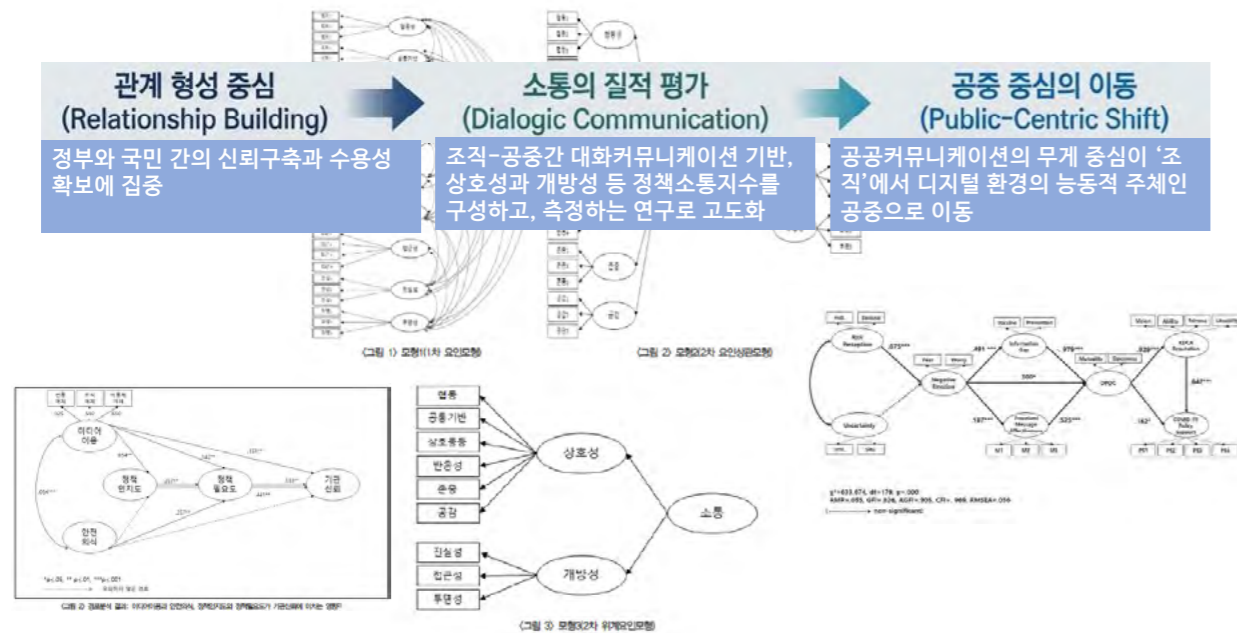
### 한계2 인구통계학적 변인에 의존

- 디지털 리터러시, 참여효능감과 같은 실질적 소통역량과 태도 대신, 나이, 성별 등 표면적 변수에만 집중

### 한계3 공론장 설계의 부재

- 공중 간의 실질적인 커뮤니케이션 행동 차이를 반영하지 못해, 상황(위기, 갈등)에 맞는 차별적 공론장 설계 실패

## 2. 선행연구: 정책 소통 연구의 진화



## 3. 정책 공중의 재개념화 및 개념적 토대의 확장



- 본 연구는 정책 공중을 단순한 정보 수용자가 아닌, 구조적으로 구분 가능한 '전략적 집단'으로 재개념화 하고,
- 이를 기반으로, 참여 자체의 맹목적 확대를 넘어 공중 특성에 맞춘 공공 커뮤니케이션과 시민 참여 공론장의 통합적 설계모형을 제안하고자 함
- 특히, 선행 연구에서 공중 특성에 기반한 유형화의 논리적 근간이 된 '사회자본'을 개념적 토대로 하여, 시민참여에 대한 공중유형화를 시도하고자 함

### 3. 정책 공중의 재개념화 및 개념적 토대의 확장

#### 1) 정책 공중의 재 개념화

정책소통 연구는 정책 인식과 신뢰 형성을 설명하는 데 기여했으나 공중을 구조적으로 설명하는 개념은 제한적 공중은 단일 집단이 아니라, 정보, 신뢰, 참여 역량이 상이한 이질적 집단

- 정책 공중은 단순한 수용자가 아니라, 정책을 이해하고 해석하며 참여하는 능력과 자원을 지닌 구조적 행위자로 재개념화할 필요가 있음
- 이를 위해 기존 사회과학에서 발전해 온 사회자본(social capital) 개념은 중요한 이론적 토대로 삼음



### 3. 정책 공중의 재개념화 및 개념적 토대의 확장

#### 2) 사회자본 개념적 토대의 확장

사회자본은 개인과 집단이 보유한 신뢰, 네트워크, 사회적 관계를 통해 자원에 접근하고 행동할 수 있는 능력을 설명하는 개념으로(Putnam, 2000), 개인의 행동뿐 아니라 집단 간 상호작용과 사회적 성과를 설명하는 데 널리 활용되어 왔음

- 건강보건과학커뮤니케이션 분야에서는 이러한 사회자본 개념을 확장하여, 건강 관련 정보 처리와 행동을 설명하기 위한 건강사회자본(health social capital) 개념이 제안되었음
- 이는 단순히 사회적 관계를 의미하는 것이 아니라, 개인이 건강 정보를 이해하고 활용하며, 타인과 상호작용하고, 제도적 자원에 접근할 수 있는 능력을 포함하는 다차원적 개념임
- 건강사회자본은 개인적 수준(health literacy), 대인적 수준(interpersonal networks), 사회적 수준(institutional trust 및 infrastructure)을 포함하는 구조로 개념화되며, 공중이 건강 정보를 어떻게 해석하고 행동으로 연결하는지를 설명하는 데 중요한 역할을 하는 것으로 밝혀짐
- 이러한 접근은 공중을 단순한 정보 수용자가 아니라, 다양한 자원과 관계 속에서 정보 처리와 행동을 수행하는 능동적 주체로 이해한다는 점에서 기존 커뮤니케이션 연구를 확장



### 3. 정책 공중의 재개념화 및 개념적 토대의 확장

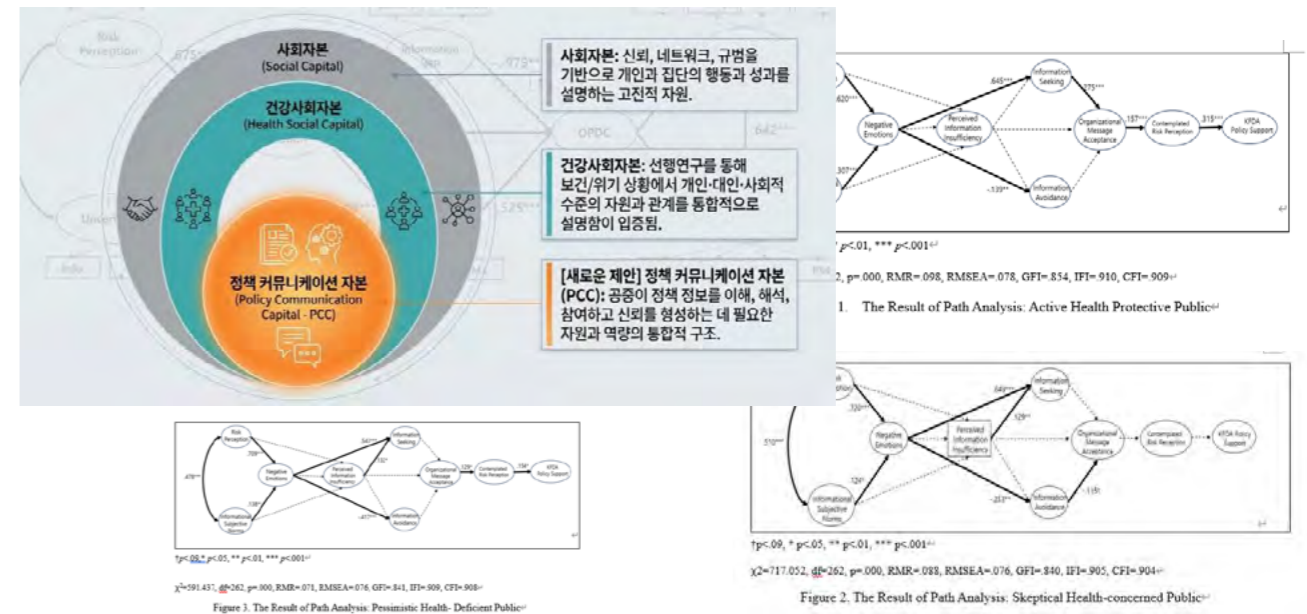
#### 3) 정책 공중유형화 기반으로 사회자본

사회자본 개념적 토대의 확장으로 구성된 건강사회자본 개념은 공중의 이질성을 설명하고 유형화하는 데 효과적으로 활용될 수 있음

- 실제로 건강사회자본을 기반으로 한 연구에서는 공중을 적극적 (이슈)수호형 공중, 회의적 (이슈) 관심형 공중, 비관적 (관심) 결핍형 공중 등으로 구분함으로써, 동일한 정보 환경에서도 공중 간 인식과 행동이 다르게 나타나는 구조를 확인함
- 이러한 유형화는 공중의 특성이 단순한 인구통계학적 차이가 아니라, 정보 접근성, 신뢰, 사회적 관계, 제도적 자원 등 복합적인 요소에 의해 결정된다는 점을 보여줌. 이는 커뮤니케이션 전략 또한 공중 특성에 따라 차별화되어야 함을 시사함
- 특히 정책 유형에 따라 공중의 신뢰, 정보 이해 능력, 사회적 네트워크가 정책 수용과 행동에 직접적인 영향을 미치며, 이러한 요소들을 통합적으로 고려하는 접근이 효과적인 정책소통을 위해 필수적임

사회자본 기반 공중 유형화는 실제 정책소통 상황에서도 유효하게 적용될 수 있음을 제시함

### 3. 개념적 토대의 확장: 사회자본에서 정책커뮤니케이션 자본으로



### 4. 정책커뮤니케이션 자본(Policy Communication Capital: PCC)

본 연구는 사회자본 개념의 확장을 통해 정책 커뮤니케이션 자본(Policy Communication Capital)을 제안함  
이는 정책 공중이 정책을 이해하고, 참여하며, 신뢰를 형성하는 데 필요한 자원과 역량의 구조를 의미함

**정책 공중 역량 (Policy Public Capacity)**

시민 사회 (Civic Society)

**정보·미디어 차원 (Information & Media)**  
정책 정보에 대한 접근성, 디지털 활용 능력(리터러시), 정보 소비 및 참여 수준.

**관계·신뢰 차원 (Relation & Trust)**  
정부 및 공공기관에 대한 신뢰, 커뮤니케이션의 긍정적 경험(상호성/개방성), 사회적 자본.

**참여 차원 (Participation)**  
정책 과정에 대한 참여 경험과 의지, 온라인/오프라인 공론장 참여 가능성.

**제도 접근 차원 (System Access)**  
정책에 대한 본질적 이해도, 정책 직접 경험, 제도적 접근성 및 관여도.

### 4. 다차원 자본 구조 기반의 공중유형화 매트릭스

다차원적 자본구조(PCC) 분석을 통해, 구조적 특성과 커뮤니케이션 행동 궤적을 동시에 설명하는 전략적 집단으로서 4가지 공중유형 도출

신뢰 및 자본 (Trust & Capital) → Low to High

관여 및 참여 (Involvement & Participation) → Low to High

<p><b>Q2 수동적 수용 공중 (Passive)</b> (Low Involvement, High Trust)</p>	<p><b>Q1 참여 주도형 공중 (Participatory)</b> (High Involvement, High Trust)</p>
<p><b>Q4 이탈 공중 (Alienated)</b> (Low Involvement, Low Trust)</p>	<p><b>Q3 비판적 관여 공중 (Critical)</b> (High Involvement, Low Trust)</p>

### 4. 다차원 자본 구조 기반의 공중유형화 매트릭스

고관여 그룹 프로파일:  
참여주도형 공중(Active/Participatory) vs 비판적 관여 공중(Critical/Involved)

**참여 주도형 공중 (Active/Participatory)**

구조적 특성: 높은 참여 의지와 기관 신뢰 동시 보유. 높은 정보/미디어 리터러시.

커뮤니케이션 행동: 정책 옹호 및 자발적 확산, 능동적 공론장 속의 참여. 가장 이상적인 정책 파트너.

**비판적 관여 공중 (Critical/Involved)**

구조적 특성: 관여도와 정보 탐색력은 매우 높으나, 정부/제도에 대한 신뢰 자본이 결핍됨.

커뮤니케이션 행동: 강한 비판적 피드백 제공. 디지털 환경에서 연대하여 잠재적 위기(Firestorm)를 주도할 폭발력을 지님.

### 4. 다차원 자본 구조 기반의 공중유형화 매트릭스

저관여 그룹 프로파일:  
수동적 수용 공중(Passive/Accepting) vs 이탈 공중(Alienated/Distrustful)

**수동적 수용 공중 (Passive/Accepting)**

구조적 특성: 제도에 대한 기본적인 신뢰는 유지하나, 정책 이슈에 대한 관심과 참여 의지가 낮음.

커뮤니케이션 행동: 정보 탐색에 소극적이며 정책을 수동적으로 수용. 개인적 가치(Personal Value)와 직결될 때만 반응.

**이탈 공중 (Alienated/Distrustful)**

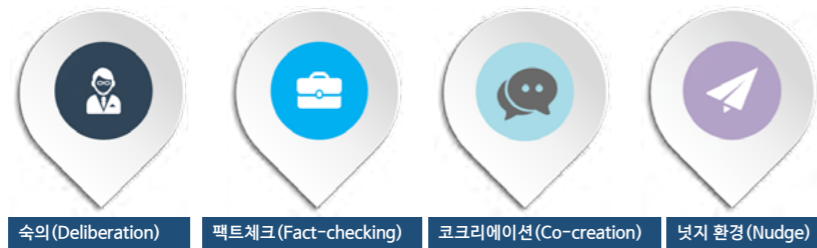
구조적 특성: 극심한 정보 피로도와 불신 팽배. PCC 4대 차원 전반이 매우 취약.

커뮤니케이션 행동: 정책 소통 과정에서 완전히 이탈. 냉소적 태도를 견지하며 공론장 참여를 거부.

### 5. 공론장 설계 원칙: '평균'을 넘어선 맞춤형 구조

4가지 유형: 공중의 정책 커뮤니케이션 자본 수준에 따라 나타나는 대표적인 참여 방식의 스펙트럼을 반영

- **숙의(Deliberation)** (Habermas, 1984; Dryzek, 2000; Fishkin, 2009): 높은 참여와 신뢰를 기반으로 정책을 심층적으로 논의하는 공론장
- **팩트체크(Fact-checking)** (Lewandowsky et al., 2012; Nyhan & Reifler, 2010; Vraga & Bode, 2020): 정보 검증과 이해를 중심으로 신뢰 형성을 지원하는 참여 방식
- **코크리에이션(Co-creation)** (Brandsen & Honingh, 2016; Nabatchi, Sancino, & Sicilia, 2017): 시민이 정책 설계 과정에 직접 참여하는 협력적 공론장
- **넛지 환경(Nudge)** (OECD, 2017; Thaler, 2018): 낮은 참여 공중을 대상으로 행동 변화를 유도하는 간접적 소통 구조



### 5. 공론장 설계 원칙: '평균'을 넘어선 맞춤형 구조



“참여의 ‘양적 확대’에서, 공중 특성에 맞춘 ‘구조적 차별화’로 ”

- 균일화 오류 탈피; 모든 시민을 동일한 토론장에 밀어넣는 기존 플랫폼(예: 단순 게시판 형태)의 한계 극복
- 참여 채널의 다변화: 공중의 역량(자본)과 태도에 따라 피드백 메커니즘, 메시지 소구 방식 등 접근 문턱을 다르게 설계

### 5. 전략 매트릭스: 공중 유형별 설계 매핑

공중 유형 (Public Type)	설계 목표 (Goal)	공론장 및 소통 전략 (Communication Strategy)
참여 주도형	[목표] 파트너십 구축 및 옹호자 양성	[전략] 심층적 숙의 구조, 정책 코크리에이션(Co-creation) 플랫폼 제공.
비판적 관여	[목표] 갈등 관리 및 투명성 제고	[전략] 투명한 원시 데이터(Raw data) 공개, 신속한 피드백 메커니즘 및 쌍방향 팩트체크 채널 구축.
수동적 수용	[목표] 이슈 인지 제고 및 참여 문턱 낮추기	[전략] 직관적 인포그래픽, 넛지(Nudge) 기반의 마이크로 참여(투표/댓글), 개인적 효용성 강조.
이탈 공중	[목표] 신뢰 회복 및 피로도 감소	[전략] 일방적 정보 제공 자제, 진정성 및 감성적/공감적 메시지 기반의 장기적 관계 회복.

### 5. 기술적 기반: AI를 활용한 참여 구조의 정교화



#### 정책소통의 개인화 (Personalization)

시데이터 분석을 통해 시민의 PCC 수준과 이슈 관여도를 파악하여 맞춤형 정보큐레이션 제공

#### 맞춤형 공론장 자동 매칭 (Dynamic Matching)

고관여 공중에게는 심층 토론 패널을, 저관여 공중에게는 숏폼/투표 형태의 접근을 자동 매칭

#### 피로도 관리 (Fatigue Management)

정보 과잉 시대를 극복하기 위한 적시적소 소통 지원

### 결론 및 논의: 통합적 시민참여 의사결정 구조로의 재설계



#### 단순 홍보에서 참여기반으로:

정책 커뮤니케이션은 단순 홍보를 넘어 다원화된 정책 공중을 포용하고 자원을 배분하는 '참여기반의 의사결정 구조'로 진화해야 함

#### 미래방향성:

본 발제에서 제안한 '정책 커뮤니케이션 자본 모델'과 '유형화 매트릭스'는 정부의 실질적 수용성과 민주적 신뢰도 제고의 모형을 될 것을 기대

### 참고문헌

김수진, 차희원. (2017). 미디어이용과 안전의식이 정책인지, 정책필요성 및 기관 신뢰에 미치는 영향: 국민안전처의 정책유형별 비교를 중심으로. *광고학연구*, 28(4), 123-159.

김수진, 차희원. (2022). 코로나 19 위기 소통 대국민 평가 지표 개발연구. *광고학연구*, 103-131.

유승희, 차희원. (2019). SNS의 특성과 대화 커뮤니케이션이 정부신뢰 및 정책지지에 미치는 영향: 정책 유형별 비교를 중심으로. *광고학연구*, 105-132.

이준희, 유승희, 김수진. (2022). PR 커뮤니케이션 관점의 디지털 시민참여에 대한 영향요인 연구: 이슈 가치 유형을 중심으로. *PR 연구*, 1-33.

차희원, 김수진. (2018). 한국 정부-국민 간 정책소통지수개발 연구: 정책유형별 비교를 중심으로. *광고학연구*, 29(3), 57-90.

차희원, 김수진. (2021). 한국의 정부기관 명성지수 개발연구: 국가보훈처 사례의 적용. *광고학연구*, 32(4), 7-33.

차희원, 김수진. (2025). Building a Strategic Typology Based on Health Social Capital for Effective Risk and Crisis Communication in South Korea. *PR 연구*, 29(2), 165-208.

Brandsen, T., & Honingh, M. (2016). Distinguishing different types of coproduction: A conceptual analysis based on the classical definitions. *Public administration review*, 76(3), 427-435.

Dryzek, J. S. (2002). *Deliberative democracy and beyond: Liberals, critics, contestations*. OUP Oxford.

Fishkin, J. (2009). *When the people speak: Deliberative democracy and public consultation*. Oup Oxford.

Habermas, J. (1984). Habermas: Questions and counterquestions. *Praxis International*, 4(3), 229-249.

Lewandowsky, S., Ecker, U. K., Seifert, C. M., Schwarz, N., & Cook, J. (2012). Misinformation and its correction: Continued influence and successful debiasing. *Psychological science in the public interest*, 13(3), 106-131.

Nabatchi, T., Sancino, A., & Sicilia, M. (2017). Varieties of participation in public services: The who, when, and what of coproduction. *Public administration review*, 77(5), 766-776.

Nyhan, B., & Reifler, J. (2010). When corrections fail: The persistence of political misperceptions. *Political Behavior*, 32(2), 303-330.

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2017). *Behavioural insights and public policy: Lessons from around the world*. OECD Publishing.

Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon and schuster.

Thaler, R. H. (2018). From cashews to nudges: The evolution of behavioral economics. *American Economic Review*, 108(6), 1265-1287.

Vraga, E. K., & Bode, L. (2020). Correction as a solution for health misinformation on social media. *American Journal of Public Health*, 110(S3), S278-S280.

### 결론 및 논의: 통합적 시민참여 의사결정 구조로의 재설계

- 01** 정책커뮤니케이션 연구에서 균형적 커뮤니케이션을 강조: 공중 중심 구조로의 전환  
 공중을 단순 수용자가 아닌 구조적 행위자로 재개념화  
 사회자본에서 정책커뮤니케이션 자본으로 개념적 확장
- 02** 공공커뮤니케이션 전략의 설계 패러다임 전환  
 공중유형별 차별화된 소통 전략 설계 필요  
 속의 맥트체크/코크리에이션넷지
- 03** Si 기반 정보환경의 양면성과 전략적 활용  
 알고리즘 기반 정보 노출로 인한 공중 분화,  
 오정보, 과잉정보로 인한 커뮤니케이션 피로로 인한 참여 등을 맞춤형 정책 소통으로 설계
- 04** 향후 연구에서 정책 공중유형화와 공론장 설계의 실증적 확장 필요  
 PCC 측정 지표 개발, 공중유형별 정책효과 검증  
 정책유형별 비교 연구, Si 기반 공중 분석 및 실시간 소통 모델 연구



